

Uchwała Nr SO-11/10/B/Ln/2008
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 8 grudnia 2008 roku

w sprawie: **wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Grodzisk Wlkp. na 2009 r.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 25/2004 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 09 listopada 2004 r. ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Danuta Szczepańska
Członkowie: Beata Rodewald-Łaskowska
Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie budżetu Gminy Grodzisk Wlkp. na 2009 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami

opinię pozytywną

UZASADNIENIE

Burmistrz Gminy Grodzisk Wlkp. przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt budżetu gminy na 2009 rok, celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostały objaśnienia, prognoza długu oraz informacja o stanie mienia komunalnego.

Projekt budżetu opracowany został w pełnej szczegółowości do paragrafów włącznie, i spełnia wymagania uchwały Rady Miejskiej w Grodzisku Wlkp. Nr XLVIII/354/2006 z dnia 27 września 2006 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu gminy Grodzisk Wlkp. oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych dotyczących opracowania projektu budżetu.

Poczynione przez Skład Orzekający ustalenia wskazują, że opracowany przez Burmistrza projekt budżetu gminy przewiduje dochody w kwocie 42.305.209,00 zł i wydatki w kwocie 56.942.793,00 zł. Według założeń budżet gminy na 2009 rok ma być budżetem niezrównoważonym, zakładającym deficyt budżetowy. Źródłem sfinansowania planowanego deficytu budżetowego w kwocie 14.637.584,00 zł, mają być przychody z tytułu kredytu.

Projekt przewiduje przychody budżetu w kwocie 16.570.104,00 zł z tytułu pożyczek i kredytów oraz rozchody w kwocie 1.932.520,00 zł.

Z przedłożonej prognozy kwoty długu wynika, że na 31.12.2008 r. zadłużenie wyniesie 6.896.890,00 zł.

Uwzględniając przewidziane do zaciągnięcia w 2009 r. kredyty i pożyczki a także spłaty rat wcześniej zaciągniętych zobowiązań ustalono, że dług na 31.12.2009 r. wyniesie 21.534.474,00 zł, co stanowi 50,90 % zakładanych dochodów budżetu (42.305.209,00 zł).

Z prognozy wynika również, że dług występował będzie do roku 2020 i będzie miał tendencję malejącą, a wskaźnik zadłużenia w stosunku do zakładanych dochodów ogółem kształtował się będzie następująco:

Rok budżetowy	Szacowany dług na 31.12	Szacowane dochody	Stosunek % zadłużenia do dochodów
2009	21.534.474	42.305.209	50,90
2010	19.106.954	43.578.000	43,84
2011	17.219.354	44.886.000	38,36
2012	15.342.854	46.232.000	33,18
2013	13.495.254	47.620.000	28,33
2014	11.647.604	49.048.000	23,74
2015	9.872.104	50.520.000	19,54
2016	8.046.604	52.035.000	15,46
2017	6.221.104	53.596.000	11,60
2018	4.170.104	55.204.000	7,55
2019	2.170.104	53.596.000	4,04
2020	0	55.204.000	0

W myśl przepisów art. 170 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60 % wykonanych dochodów ogółem w tym roku budżetowym, a w trakcie roku budżetowego łączna kwota długu na koniec kwartału nie może przekroczyć 60 % planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki.

W prognozie przedstawiono także spłaty zobowiązań Gminy. Według zestawienia Jednostki wskaźnik spłaty zobowiązań w odniesieniu do zakładanych dochodów kształtował się będzie następująco:

2009 r. – 5,51 %,	2010 r. – 6,71 %,	2011 r. – 5,09 %,
2012 r. – 4,92 %,	2013 r. – 4,50 %,	2014 r. – 4,37 %,
2015 r. – 4,00 %,	2016 r. – 4,08 %,	2017 r. – 3,96 %,
2018 r. – 4,34 %,	2019 r. – 4,38 %,	2020 r. – 4,56 %,

a zatem nie zostanie przekroczony (w poszczególnych latach) dopuszczalny wskaźnik (15 %), o którym mowa w art. 169 ust.1 ustawy o finansach publicznych.

Uwzględniając zachowanie wymogów art. 169 ust. 1 oraz art. 170 ustawy o finansach publicznych Skład Orzekający wyraża opinię, że Gmina Grodzisk Wlk. posiada możliwość spłaty zobowiązań.

Skład Orzekający czyni jednak uwagę, że możliwość ta zostanie utrzymana pod warunkiem osiągnięcia w poszczególnych latach zakładanych dochodów oraz w sytuacji gdy w latach następnych nie będzie nadmiernie wzrastało zadłużenie.

Ponadto przypomina się, że jedną z zasad wykonywania budżetu jest ponoszenie wydatków na obsługę długu przed innymi wydatkami. Powyższe należy mieć na względzie przy planowaniu budżetów lat następnych.

W ocenie Składu budżet Gminy po stronie dochodów obejmuje podstawowe źródła dochodów własnych, a przede wszystkim dochody z tytułu pobieranych podatków i opłat lokalnych, a także dochody pochodzące z gospodarki majątkiem gminy. Z ogólnej kwoty dochodów – dochody majątkowe wynoszą 706.000,00 zł, co stanowi 1,67 %.

Z analizy przedłożonych materiałów wynika, że zaplanowane kwoty subwencji: w tym części równoważącej, oświatowej i wyrównawczej oraz udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych przyjęto w wielkościach ustalonych przez Ministra Finansów, o których gminy zostały powiadomione pismem Nr ST3-4820/21/08 z dnia 10 października 2008 r.

Dalsze ustalenia Składu Orzekającego wskazują, że planowane kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz na realizację zadań własnych są zgodne z zawiadomieniem dysponentów i zostały ujęte prawidłowo, tak po stronie dochodów jak i kierunków ich przeznaczenia.

W ramach proponowanych wydatków przewidziano środki na realizację zadań własnych gminy, w tym m. in. na: drogi publiczne gminne, ochotnicze straże pożarne, szkoły podstawowe, przedszkola, gimnazja, doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli, dowożenie uczniów do szkół, zwalczanie narkomanii, przeciwdziałanie alkoholizmowi, dodatki mieszkaniowe, utrzymanie OPS, usługi opiekuńcze, oczyszczanie miast i wsi, utrzymanie zieleni, oświetlenie ulic (placów, dróg), kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego (w tym na bibliotekę), kulturę fizyczną.

Projekt przewiduje udzielenie dotacji podmiotowych dla instytucji kultury i dla niepublicznej jednostki systemu oświaty. Ponadto, w projekcie zostały przewidziane dotacje celowe dla stowarzyszeń oraz na prace remontowe i konserwatorskie obiektów zabytkowych dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych.

Z ogólnej kwoty planowanych wydatków - wydatki majątkowe wynoszą 16.895.000,00 zł, czyli 39,94 %, których wielkość jest zgodna z danymi zawartymi w wykazie wydatków majątkowych w 2009 r. (zał. nr 5) oraz w WPI (zał. Nr 6).

W projekcie przewidziana została rezerwa ogólna, która stanowi 0,35 % planowanych wydatków oraz rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego, która stanowi 0,02 % planowanych wydatków. Z powyższego wynika, że rezerwa ogólna, jak i rezerwa celowa nie przekraczają wskaźników o których mowa odpowiednio w art. 173 ust. 4 i art. 173 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu

zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590).

W projekcie budżetu zaplanowane zostały plany przychodów i wydatków rachunku dochodów własnych, funduszu celowego oraz planu wydatków jednostek pomocniczych.

Zdaniem Składu szczegółowość projektowanego budżetu i wyrażone w projekcie uchwały budżetowej zapisy spełniają wymóg art. 184 ustawy o finansach publicznych.

W objaśnieniach do projektu budżetu wskazano założenia jakie przyjęto do wyliczeń prognozowanych dochodów oraz do kalkulacji wydatków. Omówiono rodzaje wydatków planowanych do realizacji w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej.

W ocenie Składu załączona do projektu budżetu informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana z zachowaniem postanowień art. 180 ustawy o finansach publicznych. Wykaz mienia obrazuje stan majątku jaki miasto posiada, jego wartość i przeznaczenie, zmiany w stanie mienia oraz dochody z tego tytułu.

Skład Orzekający wskazuje na następujące nieprawidłowości występujące w projekcie uchwały budżetowej:

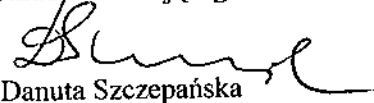
- ✓ 1. W podstawie prawnej uchwały wskazano przepis art.18 ust.2 pkt.9 lit i) ustawy o samorządzie gminnym, podczas gdy w projekcie uchwały nie określono maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez Burmistrza w roku budżetowym.
- ✓ 2. W dochodach w dz. 757 „Obsługa długu publicznego” rozdz. 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego” zaplanowano (jak wynika ze strony 3 objaśnień do planowanych dochodów) odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych. Dochody te nie są związane z obsługą długu, a zatem nie powinny być klasyfikowane w tej podziałce klasyfikacyjnej.
- ✓ 3. W załączniku Nr 9 do projektu „plan przychodów i wydatków GFOŚ i GW określono wydatki inwestycyjne w § 6110 „wydatki inwestycyjne funduszy celowych” w kwocie 30.000,-zł. Z objaśnień do tych wydatków wynika, iż wydatki te przeznacza się na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.
Skład Orzekający wskazuje, iż wydatki na dofinansowanie do oczyszczalni przydomowych zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową winne być klasyfikowane w § 627 „dotacje z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych.
- ✓ 4. W objaśnieniach do planowanych dochodów (str. 2) wpływy z opłaty od posiadania psów wykazano w wysokości 35.000 zł, podczas gdy w załączniku nr 1 w dz. 756 rozdz. 75616 wpływy w § 0370 wykazano w kwocie 30.000 zł.
- ✓ 5. Na stronie 4 objaśnień w części dotyczącej wydatków w dz. 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” rozdz. 75412 „Ochotnicze straże pożarne” wskazano, że planowane środki na wydatki bieżące przeznacza się m.in. na wypłaty należności za udział w gaszeniu pożarów, jednak nie wskazano czy organ stanowiący podjął (lub podejmie) stosowną uchwałę w tym zakresie.

- 6/ Na stronie 13 objaśnień wskazano, że w dz. 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” rozdz. 92195 „Pozostała działalność” zaplanowano wydatki w kwocie 80.000 zł przeznaczone na koszty wykonania pomnika Błogosławionego Ojca Bernarda. Z objaśnień do projektu nie wynika jakie zadanie gminy w związku z tym wydatkiem będzie realizowane.
- 7/ Burmistrz w objaśnieniach (na stronach 13 – 14 do wydatków w dz. 926 rozdz. 92601) poinformował, że:
- wartość projektu związanego z zadaniem pn. „Budowa sali sportowej wraz z łącznikiem w Ptaszkowie” wynosi 3.521.416,55 zł, dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego wynosi 2.641.062,41 zł, a planowane środki w projekcie budżetu to kwota 3.700.000 zł,
 - na realizację zadania pn. „Wiejskie Centrum Kultury i Sportu w Zdroju w oparciu o istniejącą bazę (Wigwam)” zaplanowano środki w budżecie 1.200.000 zł, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w wysokości 500.000 zł,
 - w związku z realizacją projektu „Zespół otwartych obiektów sportowo-rekreacyjnych w Grodzisku Wlkp.” ze środków Mechanizmu Finansowego EOG, po zakończeniu inwestycji Gmina zobowiązana jest zgodnie z umową do zapewnienia środków w budżecie na realizację pięcioletniego programu „Bądźmy zdrowi”, wobec powyższego planuje się na 2009 rok środki w wysokości 200.000 zł.

Wydatki na wskazane zadania zaplanowano w § 6050, natomiast zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową wydatki finansowane lub współfinansowane w ramach programów i projektów ze środków funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności oraz funduszy unijnych finansujących Wspólną Politykę Rolną klasyfikuje się w paragrafie z odpowiednią cyfrą „8” i „9”. Ponadto wydatki na zadania realizowane ze środków z budżetu Unii Europejskiej oraz nie podlegające zwrotowi środki z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), a także inne środki pochodzące ze źródeł zagranicznych, nie podlegające zwrotowi” należy także wykazywać w odrębnym załączniku, a w postanowieniach uchwały zawrzeć stosownie upoważnienie dla Burmistrza.

Mając na uwadze powyższe Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Danuta Szczepańska

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.